

ANUNCIO

RESOLUCIÓN ALEGACIONES A LA PLANTILLA CORRECTORA PROCEDIMIENTO SELECTIVO PARA CUBRIR SEIS PLAZAS DE AGENTE DE POLICIA LOCAL DE TORROX POR EL SISTEMA OPOSICIÓN EN TURNO LIBRE

Examinadas las alegaciones a la plantilla correctora de la primera prueba de conocimientos tipo test publicada el día siete de marzo presentadas por los aspirantes:

Quintero Martínez, Álvaro; Domínguez Rando, Álvaro; Rodríguez León, Pedro Antonio; Ríquez Vargas, Miguel A.; García Cano, Jesús Alberto Vallejo Navas, Alba M.; Fernández Ruiz, Alejandro; Torres Ríos, Francisco; Donaire Infante, Sara Fátima; Arana Gómez, Isabel Ant.; Pérez Blazquez, Javier; Moreno Lindez, Verónica, Ramírez Guerrero, Marta, Atencia Godoy, Miguel Ángel; Carrillo Alanís, Jesús María; Casasole Ble, Cristina; Fernández Acero, Luis María, respecto a las preguntas números 16, 22, 37, 47, 50, 55, 66, 70, 76 y 105, el Tribunal calificador reunidos el día 15 de marzo

RESUELVE:

PREGUNTA 16:

La pregunta se plantea como la potestad reglamentaria a nivel estatal, si corresponde en exclusiva al Gobierno (Gobierno de la nación).

La respuesta viene dada por el art. 97 de la CE y por la Ley 50/1997 de 27 de noviembre, del Gobierno, en su art. 1.

Las alegaciones argumentan que no es exclusiva del Gobierno, ya que los órganos de gobierno de las Comunidades Autónomas tienen potestad reglamentaria, conforme a los Estatutos de Autonomía, esta potestad es a nivel autonómico y con las competencias legalmente transferidas y los órganos de gobierno locales tienen potestad reglamentaria conforme a la Ley 7/85 de BRL, esta potestad es a nivel Local. La pregunta se plantea siempre a nivel estatal.

También se alega que esta potestad reglamentaria es compartida con los Ministros, estos tiene potestad reglamentaria, precisamente por ser Ministros y formar parte de Gobierno, ya que el art. 1.2 de la Ley 50/97 del Gobierno dice “*El Gobierno se*

compone del Presidente, del Vicepresidente o Vicepresidentes, en su caso, y de los Ministros” y art. 4.b de la citada Ley, en cuanto a su funciones, que ejercen la potestad reglamentaria en las materias propias de su departamento, sin olvidar que es por ser parte del Gobierno, quien en definitiva tiene esa potestad reglamentaria.

Por todo ello se desestiman las alegaciones, dejando como correcta la respuesta “A”

PREGUNTA 22:

Una vez analizadas las respuestas se comprueba, por parte del tribunal, que existe un error en la respuesta ofrecida en la plantilla correctora, por lo que se decide cambiar como respuesta correcta de la “D” a la “C” estimando las alegaciones planteadas a la misma.

PREGUNTA 37:

En relación con las alegaciones presentadas a la pregunta 37, se pretende el cambio de respuesta dando como correcta la opción “D” en lugar de la “B” argumentando que la Ley de las Bases de Régimen Local en el artículo 73.1 dice, según las alegaciones, lo siguiente: “La determinación del número de las Corporaciones locales, el procedimiento para su elección, la duración de su mandato y los supuestos de inelegibilidad se regularán en la legislación específica”.

El tribunal no comparte dicha afirmación pues el 73.1 dice según su tenor literal lo siguiente:

“1. La determinación del número de miembros de las Corporaciones locales, el procedimiento para su elección, la duración de su mandato y los supuestos de inelegibilidad e incompatibilidad se regularán en la legislación electoral.”

La pregunta es correcta y se mantiene como repuesta correcta la opción “B” (La legislación electoral), por tanto, se desestiman las alegaciones al respecto.

PREGUNTA 47:

En relación con las alegaciones a la pregunta 47 el tribunal, tras deliberación dice:

Que tanto las repuestas, a) b) y d) son incorrectas por sí mismas, sin intervención de ninguna otra. Sin embargo, la respuesta c) siendo que, puede entenderse no del todo completa, no puede admitirse que sea una respuesta incorrecta o nula. Es un repuesta

correcta y dice el epígrafe “señale la correcta”, por tanto, entiende el tribunal que solo es posible una respuesta de las presentadas y que por ello no existe motivo suficiente para anular la pregunta, desestimando las pretensiones de los recurrentes.

PREGUNTA 50:

En relación con las alegaciones a la pregunta 50, pretenden anular la pregunta alegando que las penas de inhabilitación no pueden establecerse por el periodo que dicta el enunciado, si bien es cierta dicha afirmación con respecto al Código Penal, que por otro lado no se menciona en el enunciado de la pregunta, y aclarando que no se pretende huir de dicho código penal esgrimiendo posibles procedimientos penales fuera del mismo, sino que la cuestión para este tribunal no pivota sobre el conocimiento o no de los periodos de inhabilitación que estipula el vigente código penal, sino que la pregunta se ciñe a lo dictado (o CONFORME) esta última expresión literal, que se utiliza, por el RDL 5/2015 de 30 de octubre en su artículo 63 Son causas de pérdida de la condición de funcionario de carrera..... “*La pena principal o accesoria de inhabilitación absoluta o especial para cargo público que tuviere carácter firme.*”, lo que ha este tribunal interesa es el conocimiento sobre el hecho que comporta la inhabilitación sea del tipo que sea, sea por el tiempo que fuera, CONFORME al RDL 5/2015 pues la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público, que no requiere de ningún tiempo específico, solo del hecho de que dicha pena, esto es inhabilitación absoluta o especial, ya sea como principal o accesoria, se produzca.

Por otro lado, se estudian las respuestas por si la premisa expuesta por los recurrentes pudiera, a la vista de las respuestas, presentar algún condicionante que diera lugar a confusión, bien, nuevamente se insiste por este tribunal CONFORME AL RDL 5/2015 de 30 de octubre, las respuestas a), b) y d) ya no solo son incorrectas, sino inexistentes, sin embargo lo que sí que contiene de modo explícito el RDL 5/2015 es la respuesta c).

Tampoco existe una posible confusión que pudiera haberse dado, de haber incluido una respuesta que dijera, por ejemplo: “ninguna es correcta” o conforme al vigente código penal, en este caso obviamente el enunciado si podría vincular la respuesta.

En definitiva, el conocimiento que pretende obtener el tribunal del opositor es que conforme al RDL 5/2015 cualquier inhabilitación absoluta o especial para cargo público, como principal o accesoria, conlleva una durísima repercusión, mayor incluso

que la pena de prisión, por la cual puede que no entre realmente en prisión y que incluso no tiene por qué llevar aparejada la pérdida de la condición de funcionario, sin embargo, las penas de inhabilitación tiene una especial repercusión, con consecuencias finalizadoras, esto es el despido o en fin de la relación funcional de uno de los cargos o empleos e incluso de todos los obtenidos.

No deja de reconocer el tribunal que hubiera sido más certero en el enunciado haber dicho meses en lugar de días, para acompañar la pregunta en relación con el código penal, pero aun siendo mejorable el epígrafe o enunciado, no da lugar a confusión, no influye en la deliberación de la respuesta por parte del opositor, quien por mero descarte obtiene que la respuesta c) debe entenderse como correcta.

En tribunal entiende que la anulación de una pregunta debe conllevar un resultado erróneo o imposible en las respuestas o, como mínimo, una mayor carga de confusión y un mero plazo que en nada influye, se antoja como insuficiente, pues tres de las respuestas son inexistentes y absolutamente descartables, no así la establecida como correcta que es conforme al RDL 5/2015. Por ello, tras deliberación del tribunal se desestima las pretensiones de los recurrentes manteniendo como válida la pregunta y respuesta establecida.

PREGUNTA 55:

Estas alegaciones pretenden el cambio de respuesta correcta, esto es, declarar como la respuesta correcta la opción b) en lugar de la opción d).

Por una lado la apreciación de uno de los recurrentes sobre la literalidad de la LE PARA y su pretensión de distinguir los vocablos “otros” que dice literalmente la ley o “cualquier” que dice el test, se antoja a este tribunal como insuficiente para cambiar la respuesta, la respuesta b) no es incorrecta totalmente, cierto pero si incompleta en relación con la designada como correcta, la respuesta correcta es la “D” que incluye a cualquier funcionario público, pero con los matices señalados en la ley, esto es, deben estar habilitados y especializados, y no entramos a discutir cómo se lleva a cabo dicha especialización o habilitación pues no interesa al tribunal, sino lo que al tribunal interesa es el conocimiento de que además de lo contenido en la respuesta b) , es posible que un funcionario especializado (con especialización técnica) y habilitado (con nombramiento o destino o cuestión administrativa pertinente) puede realizar inspecciones, por tanto, la

opción d) es correcta y más completa que la b) siendo que esta última omite parte del contenido que además se encuentra dentro del propio artículo 11.1 de la citada ley, se insiste, que establece la posibilidad de que otros, cualquier, diferentes funcionarios a Policía Local, Nacional adscrita, y miembros de la inspección del Juego, puedan, estén habilitados para efectuar inspecciones de establecimientos contemplados en la LEPARA. Visto además desde otra perspectiva, NO PODEMOS DAR POR INCORRECTA LA RESPUESTA “D” pues la realidad es que existe la posibilidad de que se un funcionario distinto de los contemplados en la respuesta b) lleve a cabo trabajos de inspección.

Por otro lado, se alegan una serie de consideraciones que sucintamente este tribunal resume en cuestiones tales como en cuestiones de considerar la generalidad de la pregunta pues dichas inspecciones que reconocen puede hacer “otros” funcionarios que lo son para determinadas inspecciones y no para, como se pretende, que se refiera la pregunta a la generalidad de las inspecciones, es más, se dice en los recursos, que dicha habilitación lo será establecimiento por establecimiento. No podemos compartir la apreciación del recurso; la respuesta b) contiene algunos de los posibles competentes para llevar a cabo inspecciones, de modo general o determinado, no interesa a este tribunal ni formaba parte de la cuestión, sino que la cuestión se ciñe sobre además de lo dicho en la b) ¿pueden otros?, “cualquier” funcionario, siempre que esté habilitado y especializado, obviamente nos circunscribimos a la cuestión del epígrafe de la pregunta; pues resulta, que sí, que la repuesta d) que además se advierte que la b) es parcialmente correcta pero es incompleta, y es este hecho, el ser incompleta, la cuestión radical de la pregunta, pues la ley permite que existan funcionarios que hagan dichas inspecciones, distintos de los contemplados en la respuesta b).

Podemos añadir para aclarar conceptos que la continuación del 11.1 de la LEPARA habla además de posibles colaboraciones de personas que asistan en dichas inspecciones, pero estas personas entendemos que no tienen la presunción de intervención como funcionario público, son meros asistentes. Pero resumidamente: Policía Local, Nacional Adscrita, Inspectores y otros funcionarios públicos (especializados y habilitados) están facultados para inspeccionar establecimientos públicos sometidos a la LEPARA, sea de modo excepcional o en determinadas inspecciones no es cuestión de la pregunta.

Por todo lo anterior, el tribunal desestima las pretensiones de los recurrentes y mantiene la pregunta como bien formulada y la respuesta d) como correcta.

PREGUNTA 66:

En relación con la alegación presentada a la pregunta 66, esencialmente se fundamenta en la literalidad del artículo 238 del vigente Código Penal, que dice Rompimiento “de” pared y no rompimiento “la” pared. Bien, a este respecto el tribunal aclara que se trata de un error en la transcripción al formato del examen, obviamente motivo insuficiente para proceder a la anulación de la pregunta. No es pertinente para este tribunal que, por ejemplo, en un supuesto práctico el error en una preposición anule per sé la respuesta del opositor, salvo que sea de una relevancia fundamental que cambie el sentido de la respuesta. Es una pregunta que el tribunal se atreve a calificar como presente en la mayoría de los temarios y exámenes en Andalucía, con un error nimio que no invalida la misma, se desestima por tanto las pretensiones de las alegaciones.

PREGUNTA 70:

En relación con las alegaciones presentada a la pregunta 70, se pretende la anulación de la pregunta o el cambio de la respuesta, ante la posible existencia de dos respuestas correctas, algo que no comparte este tribunal, sencillamente porque se establece un plazo no superior a 48 horas en el código penal, por tanto, entiende este tribunal que 48 horas es el plazo máximo y por ello la respuesta es correcta. El código penal no establece un plazo de 24 horas, obviamente cualquier plazo que no supere 48 horas es válido, pero extrayendo qué dice el código penal literalmente menciona no superior a cuarenta y ocho horas, por tanto, el tribunal decide no anular la pregunta, pero si cambia la respuesta correcta que pasa a ser de la “A” a la “B” De 48 horas.

PREGUNTA 76:

En relación con las alegaciones a la pregunta 76, pretende las mismas el cambio de respuesta de la pregunta en virtud de la literalidad del código penal, esto es, se utiliza la palabra mediante y no la palabra mediando. Reconoce el tribunal este hecho, pero la repuesta es tan evidente, que la palabra mediando, (estando por medio, interviniendo) no desvirtúa la pregunta, no lleva a confusión o engaño, obviamente es clara la

utilización de disfraz, por tanto, las alegaciones se consideran del todo insuficiente aduciendo un matiz literal del código penal que en nada influye, modifique la respuesta como si la deducción fuera imposible o “engañosa”. La alegación se desestima y se mantiene la pregunta y la respuesta.

PREGUNTA 105:

En relación con las alegaciones a la pregunta 105, donde de modo sucinto viene a decir que conforme a la relación establecida entre los artículos 19 Infracciones muy graves y 21 Infracciones leves de la LEPARA, Ley 13/1999 de 15 de diciembre, ciertamente la superación del aforo, puede ser una infracción leve, siempre que como bien apunta el recurrente dicha superación no disminuya la condiciones de seguridad para personas o bienes, coletilla que obviamente debió ser añadida por el tribunal para que la respuesta correcta fuera la “C” por tanto, tras deliberación el tribunal, no se anula la pregunta, pero si se cambia la opción correcta, cambiando la respuesta de la pregunta 105 y dando como correcta la opción “A”.

Finalizada la revisión de las alegaciones presentadas y corregidas las respuestas dadas por cada aspirante a esta primera prueba de conocimientos se acuerda publicar las calificaciones, que se adjuntan, dando un plazo de tres días a partir de la publicación de este anuncio en la Sede electrónica de este Ayuntamiento para posibles errores de cálculo.

El Secretario

NOMBRE	DNI	DE 100 PREGUNTAS		ACIERTOS NÚMERO	ERRORES		RESPUESTAS ACERTADAS	NOTA FINAL
		CONTESTADAS	SIN CONTESTAR		NÚMERO	A RESTAR		
VALDERAS MILLA, RAUL	**3604***	67	33	41	26	13	28	2,80
VALLEJO NAVAS, ALBA MARINA	**6661***	83	17	72	11	5	67	6,70
VILLENA NÚÑEZ, JOSÉ ÁNGEL	**3720***	65	35	43	22	11	32	3,20
ZAMORANO BEJAR, ALVARO	**0942***	60	40	38	22	11	27	2,70
AIZ GARCÍA, CRISTINA	**9854**	76	24	39	37	18	21	2,10
ALARCÓN RAMOS, DIMA NICOLAS	**6690***	78	22	53	25	12	41	4,10
ALBARRAL GONZÁLEZ, IVAN	**5519***	AUSENTE						
ALVAREZ DE CIENFUEGOS ROJAS, IGNACIO RAMON	**6522***	AUSENTE						
ÁLVAREZ JIMÉNEZ, MARÍA JOSÉ	**1439***	AUSENTE						
AMADO ALONSO, CARLOS JAVIER	**0405***	81	19	72	9	4	68	6,80
ARANA GOMEZ, ISABEL	**4700***	69	31	62	7	3	59	5,90
ARRABAL PEINADO, NORBERTO	**1642***	82	18	70	12	6	64	6,40
ARROYO PRADOS, FRANCISCO	**1847***	70	30	53	17	8	45	4,50
ATENCIA GODOY, MIGUEL ÁNGEL	**6694***	54	46	51	3	1	50	5,00
ATENCIA URBANO, ISMAEL	**7418***	50	50	30	20	10	20	2,00
BEDOYA GONZÁLEZ, CARMEN	**8876***	71	29	57	14	7	50	5,00
CARRILLO ALANIS, JESÚS MARÍA	**9358***	82	18	76	6	3	73	7,30
CARRILLO RUIZ, PEDRO	**5968***	60	40	37	23	11	26	2,60

CASASOLA BLE, CRISTINA	**9893***	78	22	66	12	6	60	6,00
CHAMORRO PEREZ, JOSÉ	**3743***	AUSENTE						
CID MILLÁN, EMILIO	**9997***	AUSENTE						
CINTAS SOTO, ANTONIO	**3579***	69	31	60	8	4	56	5,60
CONDE RODRÍGUEZ, LUIS	**1445***	AUSENTE						
CORBELLINI SALINAS, FERNANDO	**4272***	78	22	68	10	5	63	6,30
CORDOBA JIMÉNEZ, DAVID	**2240***	AUSENTE						
DE LA CRUZ GUIJARRO, MIGUEL ÁNGEL	**5904***	88	12	72	16	8	64	6,40
DE LA GUARDIA RÍOS, FERNANDO	**6036***	67	33	49	18	9	40	4,00
DÍAZ BUENO, FRANCISCO JAVIER	**9262***	90	10	78	12	6	72	7,20
DÍAZ JIMÉNEZ, MIGUEL ÁNGEL	**6268***	66	34	53	13	6	47	4,70
DOMÍNGUEZ ALCARAZ, AGUSTIN	**8140***	74	26	59	15	7	52	5,20
DOMÍNGUEZ RANDO, ÁLVARO	**6674***	71	29	64	7	3	61	6,10
DONAIRE INFANTE, SARA FÁTIMA	**9280***	81	19	72	9	4	68	6,80
ESCOBAR LÓPEZ, PEDRO	**8996***	100	0	35	65	32	3	0,30
ESTEBAN TABOADA, JUAN MIGUEL	**2342***	59	41	35	24	12	23	2,30
FATOUL MORCILLO, GEORGE ELIAS	**6607***	AUSENTE						
FERNÁNDEZ ACERO, LUIS MARÍA	**2246***	74	26	58	16	8	50	5,00
FERNÁNDEZ KRUIER, CHRISTIAN	**9387***	78	22	60	18	9	51	5,10
FERNÁNDEZ MARTINEZ, JUAN JOSÉ	**6967***	75	25	68	7	3	65	6,50
FERNANDEZ RUIZ, ALEJANDRO	**0762***	94	6	66	28	14	52	5,20
FERNANDEZ SANTIAGO, JUAN CARLOS	**6546***	78	22	56	22	11	45	4,50
GALO SANTIAGO, SAMUEL JAVIER	**8397***	AUSENTE						

GARCIA ANAYA, ALEJANDRO	**8164***	69	31	38	31	15	23	2,30
GARCÍA ARCOS, CHRISTIAN	**5946***	77	23	44	33	16	28	2,80
GARCÍA CANO, JESÚS ALBERTO	**5924***	67	33	62	5	2	60	6,00
GARCIA CORDOBA, ESTELA	**5757***	77	23	61	16	8	53	5,30
GARCIA GONZALEZ, ALBERTO	**9931***	91	9	64	27	13	51	5,10
GARCÍA LIRANZO, ANTONIO	**1623***	AUSENTE						
GARCÍA VAZQUEZ, JOSÉ CARLOS	**6964***	61	39	42	19	9	33	3,30
GIL CAMUÑAS, RAÚL	**3706***	72	28	49	23	11	38	3,80
GIL VITORIQUE, SERGIO ANTONIO	**0915***	AUSENTE						
GÓMEZ JURADO, JUAN FRANCISCO	**6551***	77	23	49	28	14	35	3,50
GONZÁLEZ GARCÍA, FRANCISCO JAVIER	**6918***	74	26	49	25	12	37	3,70
GONZÁLEZ LUCENA, RAFAEL	**6690***	AUSENTE						
GUZMÁN SOTO, ALEJANDRO	**4319***	71	29	52	19	9	43	4,30
HARO GÁLVEZ, FRANCISCO JAVIER	**1573***	80	20	50	30	15	35	3,50
HERNÁNDEZ PALACIOS, CRISTINA	**1139**	73	27	65	8	4	61	6,10
IGLESIAS MEDINA, ALBERTO ANTONIO	**8745***	84	16	76	8	4	72	7,20
JIMÉNEZ DUARTE, MARIO JOSÉ	**7043***	AUSENTE						
JIMÉNEZ JIMÉNEZ, ADRIÁN	**9257***	78	22	72	6	3	69	6,90
JURADO PANIAGUA, JUAN	**2844***	85	15	66	19	9	57	5,70
LECHUGA HEREDIA, ROCÍO	**9929***	60	40	28	32	16	12	1,20
LÓPEZ ABRIL, JOSÉ	**3855***	89	11	74	15	7	67	6,70
LOPEZ FLORIDO, JUAN MANUEL	**8321***	AUSENTE						
LÓPEZ POSTIGO, ÁNGEL	**8145***	AUSENTE						

	LOZANO GARCÍA, RUBÉN	**1564***	55	45	49	6	3	46	4,60
	MARTÍN BLANCO, JOSÉ DOMINGO	**7288***	78	22	69	9	4	65	6,50
	MARTÍN ESTEBANEZ, PEDRO	**8179***	AUSENTE						
	MARTÍN JABALERA, ISMAEL JOSÉ	**2342***	100	0	42	58	29	13	1,30
	MARTÍN LÓPEZ, FRANCISCO JAVIER	**1595***	83	17	54	29	14	40	4,00
	MAYA ROMERO, PEDRO MIGUEL	**0499***	80	20	73	7	3	70	7,00
	MEDEL CARBONELL, PABLO	**1399***	AUSENTE						
	MEDINA GONZÁLEZ, FERNANDO ISIDORO	**4694***	AUSENTE						
	MENCHACA GONZÁLEZ, YAMILA SOLEDAD	**6692***	78	22	66	12	6	60	6,00
	MORALES CONDE, JUAN MIGUEL	**1930***	61	39	58	3	1	57	5,70
	MORENO LINDEZ, VERONICA	**1503***	69	31	59	10	5	54	5,40
	MORENO ROMERO, MARÍA JOSÉ	**8247***	73	27	42	33	16	26	2,60
	MUÑOZ CAMPOS, NOELIA	**9403***	AUSENTE						
	NESTOLA MONTERO, MIGUEL ANGEL	**8397***	93	7	33	60	30	3	0,30
	ORTEGA JIMÉNEZ, RAQUEL	**8074***	72	28	42	30	15	27	2,70
	ORTEGA SIERRA, ANTONIO	**0231***	81	19	68	13	6	62	6,20
	ORTIGOSA ALVAREZ, SANTIAGO	**3688***	61	39	47	14	7	40	4,00
	ORTIZ SANCHEZ LA FUENTE, FRANCISCO JAVIER	**9673***	AUSENTE						
	PEÑA CLAVERO, VANESSA	**4916***	AUSENTE						
	PEREA MEDINA, JOSÉ LUIS	**6701***	AUSENTE						
	PEREZ BLAZQUEZ, JAVIER	**3415***	80	20	68	12	6	62	6,20
	PEREZ MORENO, EDUARDO	**8877***	AUSENTE						
	PRADOS MONTILLA, DAMIÁN	**4697***	77	23	51	26	13	38	3,80

QUINTANA CLAROS, ALBERTO	**4269***	82	18	64	18	9	55	5,50
QUINTERO MARTÍNEZ, ÁLVARO FERNANDO	**0613***	97	3	84	13	6	78	7,80
QUINTERO RUIZ, JUAN MANUEL	**5895***	66	34	49	17	8	41	4,10
RAMÍREZ GUERRERO, MARTA	**9467***	81	19	72	9	4	68	6,80
RECIO PELAEZ, SERGIO	**2385***	AUSENTE						
REDONDO GALLEGO, JOSÉ ANTONIO	**8042***	69	31	60	9	4	56	5,60
RISQUEZ VARGAS, MIGUEL ANGEL	**7489***	88	12	78	10	5	73	7,30
RODRÍGUEZ LEON, PEDRO ANTONIO	**9990***	96	4	88	8	4	84	8,40
RUIZ MAROTO, ALEJANDRO	**9446***	AUSENTE						
RUIZ PALMA, CARLOS	**6668***	AUSENTE						
SÁNCHEZ ALONSO, ALEJANDRO JOSÉ	**8260***	AUSENTE						
SÁNCHEZ GÓMEZ, JOSÉ LUIS	**8819***	96	4	82	14	7	75	7,50
SANCHO MARTÍN, ÁNGEL	**2281***	AUSENTE						
SEGURA LARA, JOSÉ JORDÁN	**1571***	80	20	66	14	7	59	5,90
SILVAS TALLANT, JORDI	**0019***	AUSENTE						
SOLERA FERNÁNDEZ, ANTONIO	**2881***	57	43	25	32	16	9	0,90
TOLEDANO HERRADOR, ANTONIO JESÚS	**6152***	88	12	55	33	16	39	3,90
TORRES RÍOS, FRANCISCO	**6605***	89	11	75	14	7	68	6,80
TORRES RODRIGUEZ, ANDRES JESUS	**2290***	73	27	36	37	18	18	1,80

NOTA MÁXIMA:	8,40
NOTA MÍNIMA:	0,30